

Las mesas de trabajo multiactorales como estrategia de intervención para abordar las complejidades de las áreas agropecuarias ubicadas en los partidos del sur del área metropolitana de Buenos Aires*

Mariana Barros¹, Leonardo Davies², Federico Guerra³, Aranzú Lentini Odoqui⁴,
Miriam Plana⁵

¹Coordinación Área Metropolitana, del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA). ²Estación Experimental Agropecuaria (EEA). Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Agencia de Extensión San Vicente del INTA. EEA AMBA. ³Oficina de Desarrollo Local de Lomas de Zamora del INTA. ⁴Secretaría de Desarrollo Social y Agricultura Familiar del Ministerio de Agroindustria de la Nación. ⁵Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

Contacto: davies.nestor@inta.gob.ar

* El presente artículo fue presentado en el 1er. Encuentro Nacional sobre Periurbanos e Interfases Críticas, 2da. Reunión Científica del PNNAT y 3ra. Reunión de la Red PERIURBAN

Resumen

El área metropolitana de Buenos Aires, es un territorio complejo, y dinámico, donde conviven territorios rurales, periurbanos y urbanos. En ellos, viven y sobreviven productores familiares agropecuarios. Aquí, el avance urbano, genera tensiones de convivencia, entre barrios cerrados y establecimientos productivos, sobre todo con aquellos dedicados a la producción animal. A partir del año 2014, integrantes de cuatro instituciones: Facultad de Ciencias Agrarias - Universidad de Lomas de Zamora, SENASA, Ministerio de Agroindustria de Nación y el INTA, comenzaron a reunirse para abordar la problemática agropecuaria en el partido de Almirante Brown, constituyendo un espacio participativo multiactoral, con la participación del municipio, denominado Mesa de Desarrollo Rural de Almirante Brown. A esta primera mesa se sumaron los partidos de San Vicente, Esteban Echeverría y Presidente Perón. Las mesas de trabajo multiactorales constituyen una estrategia de abordaje de estos problemas que vienen desde hace años. Este trabajo, da cuenta de la puesta en marcha de estas mesas “de desarrollo”, desde la mirada de cuatro actores que participan en ellas. En tal sentido, se incluye información acerca de: cómo se constituyeron, qué antecedentes las preceden, sus objetivos, cómo funcionan hoy, y en qué partidos se lograron constituir, qué temas trabajan y quienes las integran.

Contexto

El Área Metropolitana de Buenos Aires, es un conglomerado de urbanización discontinuo, ubicado alrededor de la Ciudad de Buenos Aires. Según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INDEC, 2003) se lo denomina Aglomerado Gran Buenos Aires y está integrado por “la Ciudad de Buenos Aires más 30 partidos de la provincia de Buenos Aires. Que, total o parcialmente, integran la “envolvente de población” o “la “localidad

censal” correspondiente al “Aglomerado Gran Buenos Aires”. Incluyendo los partidos de Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Cañuelas, Escobar, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General Rodríguez, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, La Plata, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, Presidente Perón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, y Vicente López.

El presente estudio incluye a los partidos de Berisso, Ensenada, General Las Heras, Campana, Luján y Exaltación de la Cruz, como distritos a los que consideramos parte del Área Metropolitana desde la mirada de la organización territorial de una de las instituciones comprometidas en esta experiencia, la Estación Experimental Agropecuaria del Área Metropolitana de Buenos Aires del INTA (EEA AMBA), y de acuerdo a su área de influencia.

Es en este complejo y dinámico entramado, donde conviven territorios rurales, periurbanos y urbanos donde se conservan zonas con productores familiares agropecuarios, que conservan su forma de producir. En este territorio, el avance urbano genera tensiones de convivencia: barrios cerrados vs. establecimientos productivos, sobre todo con aquellos que se dedican a la producción animal. Las tensiones obedecen al aumento del precio de la tierra, la disputa por el uso, la contaminación, olores, efluentes, y moscas, entre otras. A partir de esta problemática se han desencadenado procesos como disputas entre vecinos, incluyendo la toma de tierras y los desalojos.

Aproximadamente desde el año 2011, las instituciones involucradas en esta experiencia se vienen encontrando en distintos espacios de trabajo. En ese año se puso en marcha el Programa Periurbano del ex Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación. En 2012, se conformó una mesa para trabajar sobre la problemática sanitaria de los rodeos del partido de Alte. Brown, donde intervenían entre otros el municipio, el INTA (AMBA e IPAF Región Pampeana), MAGyP de Nación, Coordinación de Agricultura Familiar del SENASA, la facultad de Ciencias Agrarias de Lomas de Zamora, y el ex Ministerio de Asuntos Agrarios de la provincia de Buenos Aires (MAA). En ese mismo año, se inauguró la Agencia de Extensión de San Vicente del INTA, definiendo como su área de trabajo, los partidos de San Vicente, Cañuelas, Almirante Brown, Presidente Perón, Esteban Echeverría y Ezeiza. En el año 2014, se inauguró la Oficina de Desarrollo Local (ODL) de Lomas de Zamora del INTA, en la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Lomas de Zamora (FCA-UNLZ), y simultáneamente se inauguró, en la misma facultad, la Oficina de la Coordinación del Área Metropolitana de Agricultura Familiar del SENASA. A partir de aquí, estas cuatro instituciones, comienzan a reunirse con productores de la zona rural de Ministro Rivadavia, en el partido de Almirante Brown y se realizaron visitas, encuentros, y charlas donde se inició un diagnóstico de las problemáticas de los productores. Finalmente, en enero de 2016 se conformó la Mesa de Desarrollo Local de Almirante Brown (Figura 1), con la participación de la Secretaría de Producción y Empleo del Municipio, que finalmente se denominó Mesa de Desarrollo Rural de Almirante Brown (MEDERAB), con la firma de un acta constitutiva entre las partes. En noviembre de 2016, a partir de la gestión de estas 4 instituciones, se constituyó formalmente la Mesa de Desarrollo Territorial de San Vicente, y a mediados de 2017, se inició el trabajo de los actores de una nueva mesa de trabajo, la Mesa de Desarrollo Territorial de Esteban Echeverría, no formalizada aún.

Los objetivos perseguidos, por acuerdo entre las instituciones participantes, fueron: i) Colaborar en ordenar la intervención de más de una institución en los territorios, que trabajaban unilateralmente con los municipios; ii) Nivelar la información que cada institución tiene disponible sobre normativas de cada institución y de los registros de productores de cada zona productiva en los partidos donde funcionan las mesas; iii) Poner en conocimiento de todos los integrantes, las herramientas disponibles en cada institución participante (semillas, programas, financiamiento, etc.); iv) Colaborar con los productores en todas las gestiones; v) Discutir y proponer soluciones a la hora de gestionar los conflictos de tierras, comenzar a revisar con las áreas correspondientes, el ordenamiento territorial en cada municipio interviniente, dándole impulso a ordenanzas que no se estén aplicando; y vi) Elaborar proyectos de infraestructuras colectivas, como plantas de balanceado, salas de elaboración o salas de faena.



Figura 1. Firma del acta constitutiva en Almirante Brown

Antecedentes

Las unidades del INTA, involucradas en esta experiencia, la Agencia de Extensión de San Vicente, y la Oficina de Desarrollo Local (ODL) de Lomas de Zamora del INTA, ambas pertenecientes a la EEA AMBA, tienen como área de influencia 6 de los partidos mencionados: Almirante Brown, Presidente Perón, Ezeiza, Esteban Echeverría, San Vicente y Cañuelas. En estos partidos del territorio sur del área metropolitana, también desarrollan sus acciones, la ODL del INTA, la Secretaría de Agricultura Familiar, Coordinación y Desarrollo Territorial del Ministerio de Agroindustria de la Nación ambas con oficinas en la FCA-UNLZ. En esa misma Facultad se encuentra también en funcionamiento una oficina de la Coordinación de Agricultura Familiar del Área Metropolitana de Buenos Aires del SENASA. Los partidos antes mencionados no escapan a la realidad de otros partidos del área metropolitana. En tres de ellos A. Brown, E. Echeverría y San Vicente, surgieron conflictos de tierras, donde aparecen privados, o directamente emprendimientos inmobiliarios que avanzan sobre predios de productores familiares y sus familias que tienen preexistencia en el territorio pero que cuentan con

tenencia precaria de la tierra. También en estos partidos, vemos un avance desordenado de la urbanización, encontrando áreas todavía en condiciones rurales, por la baja densidad poblacional, la producción agropecuaria, y la falta de servicios que existen en las zonas urbanizadas, donde se instalan gradualmente asentamientos de población en condiciones precarias. Las acciones del INTA en estos partidos vienen desde la intervención de técnicos del programa Prohuerta, previas a la creación de la EEA AMBA, en 2009. El trabajo territorial comenzó a articularse a partir del 2011, encontrándose las instituciones en acciones concretas, en el territorio sur. En ese año comenzó a implementarse el programa Periurbano del ex Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación. En dicho programa, los municipios administraban fondos del Ministerio, para subsidiar proyectos de productores, en las zonas productivas de los municipios del área metropolitana, donde el INTA, conformaba la tercera pata de esta articulación, brindando el apoyo técnico, la evaluación o la propuesta de proyectos de financiamiento. A partir de allí, esa articulación permitió, en 2011, conformar una primera mesa de articulación para construir un plan sanitario para bovinos, caprinos y ovinos en Almirante Brown, donde se sumaron a las tres instituciones anteriores, el área de agricultura familiar de SENASA, el ex Ministerio de Asuntos Agrarios (MAA) de la Provincia de Buenos Aires, la FCA-UNLZ, el IPAF Región Pampeana, y los productores organizados en dos asociaciones.

En el 2012 se conformaron grupos del Programa Cambio Rural en los partidos del área de influencia de la agencia de San Vicente. Durante ese año, el ex MAA puso en marcha la entrega de núcleos porcinos, donde se entregaban 10 cerdas abuelas, y un padrillo, a 10 productores, para conformar su propio núcleo porcino, con la devolución de parte de la producción para distribuir a otros productores, en toda la provincia de Buenos Aires. En septiembre de ese mismo año, se instaló formalmente la Agencia de Extensión de San Vicente, donde se integraría al funcionamiento de la unidad, una técnica de la Secretaría de Agricultura Familiar y Desarrollo Rural del MAGyP. En ese mismo año, se conformó una segunda mesa de trabajo, para abordar la problemática sanitaria porcina en el partido de Florencio Varela, a partir de la aparición de brotes de triquinosis. A fines de ese año, se definió que el área de influencia de a AE San Vicente, serían los 6 partidos, arriba mencionados, y que ya no se trabajaría en F. Varela, localidad que quedaría a cargo de la Agencia de Extensión de La Plata.

Finalmente, en el año 2014 se pone en marcha la Oficina de Desarrollo Local (ODL) en la FCA-UNLZ, y la Oficina de la Coordinación del Área Metropolitana de Agricultura Familiar del SENASA. Este último hecho, consolida la confluencia de estas cuatro instituciones, profundizando acciones conjuntas a partir de los antecedentes previos. Así se inician las primeras reuniones con el municipio de Almirante Brown, junto a organizaciones de productores locales. Se planifican algunas acciones, como una jornada de registración en RENAF, RENSPA y Monotributo Social Agropecuario. Se retoma la mesa de trabajo para acordar el destino de los fondos del programa periurbano, que habían quedado en las cuentas del municipio de la gestión anterior.

Descripción de la experiencia

Las mesas de trabajo tienen una frecuencia de reunión de una vez por mes, en la sede de los distintos municipios, o lugares estratégicos donde accedan los productores. Están integradas por uno o más representantes del ámbito municipal, que generalmente pertenecen a la secretaría de producción, o al área a la cual le corresponda esa tarea, y se suman generalmente las áreas de bromatología, ya que son las mismas las que se

involucran en actividades como habilitaciones, y cuestiones sanitarias en la producción animal. A ellos se suman la Coordinación de Agricultura Familiar del SENASA, la FCA-UNLZ, el MINAGRO, desde la actual Secretaría de Agricultura Familiar, Coordinación y Desarrollo Rural, y el INTA, a través de la Agencia de Extensión de San Vicente y la Oficina de Desarrollo Local de Lomas de Zamora. Además se integran, en el caso de la Mesa de San Vicente, la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales y la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de La Plata, la Escuela Secundaria Agraria de San Vicente, y el Centro Para la Producción Total (CEPT) N° 33 de Cañuelas, y los protagonistas principales: las organizaciones de productores locales, que para determinadas actividades, colaboran en la difusión de modo de llegar a aquellos productores que no están organizados. En Almirante Brown son el Movimiento Nacional Campesino e Indígena (MNCI) y cooperativa “El Huerto” que lo integra, y la Asociación Productores del Parque Rural de Ministro Rivadavia (APPARUMIR). En el caso de San Vicente, las organizaciones involucradas son la Cooperativa de Trabajadores Rurales de San Vicente (CTR), la Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) y la Cooperativa Apícola de San Vicente. Y en la mesa de desarrollo de Esteban Echeverría, se integran la Asociación de Productores de Esteban Echeverría, y la Asociación de Colonos de Esteban Echeverría.

Las principales temáticas abordadas incluyen la registración en todas las instancias posibles: RENAF, RENSPA, Monotributo Social Agropecuario, Marca y/o Señal; la realización de un registro aislado a partir de compartir todos los registros de la cantidad y tipo de productores que cada institución tiene. La discusión acerca de las normativas existentes en cada institución sobre una misma producción, por ejemplo la “Ruta Porcina”: para inscribirse y habilitar un establecimiento porcino a nivel municipal, provincial y nacional y dónde se gestiona. La realización de un relevamiento acerca de las principales demandas de capacitación y a su dictado. La gestión de recursos económicos para proyectos de infraestructura colectiva, y lo más importante, discutir sobre las ordenanzas o leyes provinciales, que involucren el ordenamiento del territorio, y qué cosas podemos aportar desde las distintas instituciones para alcanzar los acuerdos que ayuden a conservar la producción agropecuaria en los distritos.

Aportes, lecciones y aprendizajes

Las mesas en funcionamiento agilizaron determinadas demandas de los productores involucrados en los partidos en lo que se pusieron en marcha, como la gestión de RENAF, Monotributo Social Agropecuario, Marca, Señal y/o RENSPA, aunque no se modificaron sustancialmente los tiempos.

Colaboraron en el conocimiento de los productores sobre las herramientas disponibles y las vías de canalización de determinados trámites y generaron un conocimiento de los municipios acerca de sus zonas productivas agropecuarias.

Las organizaciones de productores de mesas distintas, se relacionaron entre sí, en diferentes propuestas.

El trabajo realizado permite destacar la necesidad de ordenar la intervención, porque las demandas son múltiples, y algunas son estructurales, a modo de prevención para que las reuniones no se transformen solo en una catarsis, y permitan generar resultados concretos.

Agradecimientos

A las organizaciones de productores de la agricultura familiar, porque sin ellos no tiene razón de ser nuestro trabajo. A todos los técnicos y referentes de las distintas instituciones que participan de las mesas, asociaciones civiles, establecimientos educativos, e instituciones de todos los niveles municipales, provinciales y nacionales, como trabajadores del Estado con voluntad de transformar lo establecido, porque es necesario un Estado presente, para resolver las problemáticas aún no resueltas.

Bibliografía

INDEC (2003) Documento ¿Qué es el Gran Buenos Aires?: pp. 4-5. Recuperado de: http://www.georedweb.com.ar/articulo.aspx?art_id=217&edi_id=23